

## Рекомендуемая структура исследовательских работ

Рекомендуемый объем исследовательского отчета — не более 2000 слов

Секция	Описание
<b>Авторы</b>	Тапелова Б.Ж., учитель-модератор NIS Бейсеева Г.Ж., учитель-эксперт NIS НИИШ ЕМН Шымкент Абай
<b>Тема</b>	Развитие навыков анализа художественного текста на основе обучающих структур сингапурской методики, 2026
<b>Аннотация (150–250 слов)</b>	<p>В статье представлены результаты исследования Action Research (исследование в действии), направленного на развитие навыков анализа художественного текста у учащихся 8 класса посредством системно организованного командного обучения, реализованного с применением обучающих структур сингапурской методики.</p> <p>Актуальность исследования обусловлена снижением читательской мотивации и устойчивыми трудностями школьников при интерпретации художественного текста, аргументации и аналитической работе с ним. Согласно данным АО «Национальный центр исследований и оценки образования» Министерства Просвещения РК, общий средний балл казахстанских обучающихся 15-летнего возраста по читательской грамотности в исследовании PISA-2022 составил 386 баллов, что на 90% ниже среднего показателя ОЭСР (476 баллов). (НЦИОО, 2024, стр 54). Также результаты школьного оценивания показывают, что при анализе художественного текста 43,8% учащихся 8 класса продемонстрировали низкий результат сформированности навыков.</p> <p>Цель исследования- эмпирически определить влияние системы командного обучения на уровень развития навыков анализа художественного текста по цели обучения Ч6 .анализировать образы героев, элементы композиции, художественно-изобразительные средства, определяя тему и основную мысль произведений по широкому спектру тем, в том числе произведений о Родине. (АОО «NIS-programme», 2023, с. 25)</p> <p>Исследование проведено двумя учителями, учителем-ментором и учителем -менти- в 8 классе ( 16</p>

	<p>учащихся) в дизайне «до - после». Применены количественные и качественные методы: диагностическая и итоговая работы, единая рубрика оценивания, наблюдение, взаимооценивание и самооценивание.</p> <p>Результаты исследования показали значительное снижение доли учащихся с низким уровнем – на 25% и рост доли учащихся с высоким уровнем аналитических навыков- 37,5, что подтвердило эффективность командного обучения на основе структур сингапурской методики.</p> <p><b>Ключевые слова:</b> Action Research, командное обучение, сингапурская методика, 4 К-компетенции, модель Фрейера, анализ художественного текста, ментор, менти.</p>
<p><b>Актуальность и обоснование проблемы</b></p>	<p>Актуальность Современная образовательная парадигма ориентирована на развитие функциональной грамотности, критического мышления и способности к самостоятельному анализу информации. При этом сохраняется проблема недостаточного уровня читательской грамотности у казахстанских подростков: по данным PISA-2022, средний результат Казахстана по чтению составил 386 баллов, что ниже на 90 баллов среднего показателя стран ОЭСР (476), и занимает 61 место среди 81 страны (НЦИОО, 2024, с. 54).</p> <p>Согласно образовательной программе АОО «Назарбаев Интеллектуальные школы (NIS-programme)», при изучении художественного текста акцент делается на развитие умений высокого порядка –глубоком понимании и интерпретации литературных произведений, аргументированном выражении позиций, анализе содержания и средств художественной выразительности. (АОО «NIS-programme», 2023, с. 8)</p> <p>Однако диагностические работы, проведенные в 8 классе, показали, что около 43,8 % учащихся демонстрируют низкий уровень сформированности навыков по цели обучения Чб. В связи с этим возникает необходимость поиска методического инструмента, способствующего активизации познавательной деятельности учащихся и обеспечивающего структурированное взаимодействие в процессе анализа текста.</p>
<p><b>Цель и</b></p>	<p>Цель исследования - определить влияние</p>

<p><b>исследовательские вопросы</b></p>	<p>системно организованного командного обучения, реализованного через приемы сингапурской методики, на уровень сформированности навыков анализа художественного текста у учащихся 8 класса.</p> <p>Гипотеза исследования заключается в том, что внедрение командного обучения на основе коллаборации, ролевой организации работы и применение модели Фрейера, приводит к значимому повышению уровня аналитических навыков учащихся.</p>
<p><b>Теоретическая основа (кратко)</b></p>	<p>Теоретической базой исследования выступает социальный конструктивизм, согласно которому знание формируется в процессе совместной деятельности, коммуникации и диалога, ключевые положения которого восходят к социокультурной теории Л.С.Выготского, в котором обучение рассматривается как процесс интериоризации социального опыта. (Vygotksy,L.S., 1978). Диалогическая природа обучения теоретически усиливается концепцией М.М.Бахтина, согласно которой смысл возникает во взаимодействии. (Bakhtin, M. M. 1981). Проблематика сотрудничества и совместной деятельности в обучении получила дальнейшее развитие в теории социальной взаимозависимости Джонсон Д.У. и Джонсона Р.Т. Авторы обосновали, что эффективность командного обучения определяется такими условиями, как позитивная взаимозависимость и индивидуальная подотчетность участников, что делает совместную работу структурированным педагогическим механизмом достижения образовательных результатов. (Johnson, D. W., &amp; Johnson, R. T. 2009).</p> <p>Исследователь А.Т. Галиахметова в Вестнике КГЭУ пишет: «По данным исследования PIRLS (Progressin International Reading Literacy Study) уровень функциональной грамотности населения Сингапура один из наивысших в мире. Также А.Т. Галиахметова утверждает: «Практика показывает, что новая технология развивает в ученике такие жизненно необходимые качества, как коммуникативность, сотрудничество, критическое мышление, креативность» (с.115)</p> <p>Выбор обучающих структур сингапурской методики обусловлен их соответствием теоретической базе и практической эффективностью при работе с текстом. Четкий алгоритм работы и распределение ролей поддерживают позитивную взаимосвязь и</p>

	<p>индивидуальную подотчетность, вовлекая каждого участника. Это делает методику эффективным инструментом формирования навыков аргументированного анализа художественного текста.</p>
<p><b>Методология</b></p>	<p>Исследование реализовано в формате педагогического эксперимента с элементами AR в логике цикла планирование- действие- наблюдение-рефлексия. Методологической основой послужил экспериментальный дизайн «до и после», направленный на выявление динамики изменений и учебных достижений, аналитических навыков и уровне вовлеченности обучающихся. В эксперименте приняли участие 16 учащихся 8 класса в возрасте 13-14 лет. Выборка носит целевой характер и обусловлена контекстом образовательной практики. Совместное планирование ментора и менти обеспечивала рефлексивно-аналитическое сопровождение педагогического процесса.</p> <p>Концептуальной рамкой выступила модель Фрейера как стратегия структурированной интерпретации художественного текста. Дополнительно интегрированы структуры сингапурской методики командного обучения, ориентированные на развитие метакогнитивных навыков и компетенций 4К - коммуникации, коллаборации, критического мышления и креативности. Инструментарий оценивания включал чек-листы взаимооценивания. Для достоверности результатов применялась триангуляция данных: наблюдение, анализ продуктов деятельности учащихся, самооценивание и экспертные комментарии ментора.</p> <p>Также соблюдены этические правила - получено информированное согласие родителей и учащихся.</p>
<p><b>Реализация (ход исследования)</b></p>	<p>Урок-исследование спроектирован на материале главы 19 рассказа С. Томпсона «Домино». На совместном планировании принято решение об использовании определенных приёмов сингапурской методики на каждом этапе урока, которые будут способствовать реализации основной стратегии работы с текстом- модели Фрейера. На этапе актуализации знаний по ключевым эпизодам произведения используется прием «Take Off - Touch Down», который позволит учителю не только оценить понимание содержания произведения, но и определить, кому</p>

	<p>требуется поддержка на уроке. Так как запланированная работа по модели Фрейера предусматривает работу в командах с акцентом на развитие 4К, учащиеся были распределены в команды по приему «Друзья по часам» (Clock Buddies), что вызывает большой интерес у учащихся и способствует вовлеченности. Для детального анализа образа Домино в выбранном фрагменте каждый член команды выполняет аналитическую работу в определенной роли: аналитик, литератор, цитатник и критик, которые работают по стратегии «Подумай- обсуди- поделись» (Think - Pair – Share), что усилит работу в командах, коллаборацию и поможет успешности учащихся в выполнении анализа по модели Фрейера. В качестве инструментов оценивания ментором и менти разработаны чек-листы взаимооценивания, где отражены дескрипторы по критериям оценивания. На этапе рефлексии для анализа оценивания своей деятельности предложено самооценивание. Каждый этап выполнения задания прослеживается наблюдением, комментариями учителя в виде обратной связи.</p>
<p><b>Результаты и главные выводы</b></p>	<p>Результаты исследования даны в количественной и качественной характеристике. Количественные данные получены по результатам диагностической работы «до» и итоговой работы «после». Качественные данные - наблюдение учителя за учебным взаимодействием, анализ листов взаимооценивания и рефлексии учащихся (самооценивание).</p> <p><i>Количественные результаты по уровням сформированности навыков.</i> До исследования уровень сформированности навыков анализа художественного текста у учащихся 8 класса (16 человек) показывает, что высокий уровень имеют 4 учащихся (25%), средний - 5 учащихся (31,3%), низкий- 7 учащихся (43,8%). Как видно, почти половина класса демонстрирует затруднения при выполнении аналитических заданий по цели 8.Ч6, что подтверждает необходимость целенаправленного педагогического вмешательства. После внедрения модели командного обучения получена положительная динамика в результатах. Количество учащихся с высоким уровнем увеличилось до 6 человек (37,5%), со средним уровнем - до 7 человек (43,8%), и число учащихся с низким уровнем снизилось до 3 человек (18,8%).</p>

Сравнительный анализ демонстрирует, что доля учащихся с низким уровнем уменьшилась на 25 % (с 43,8% до 18,8%), а доля учащихся с высокими показателями увеличилась на 12,5% (с 25% до 37,5%). Существенно изменилась и структура среднего уровня: часть учащихся перешла из низкого уровня в средний, а часть - из среднего в высокий. Это свидетельствует не только количественный рост показателей, но и демонстрирует качественное повышение базовой успешности выполнения аналитических заданий и формировании более устойчивых навыков анализа художественного текста.

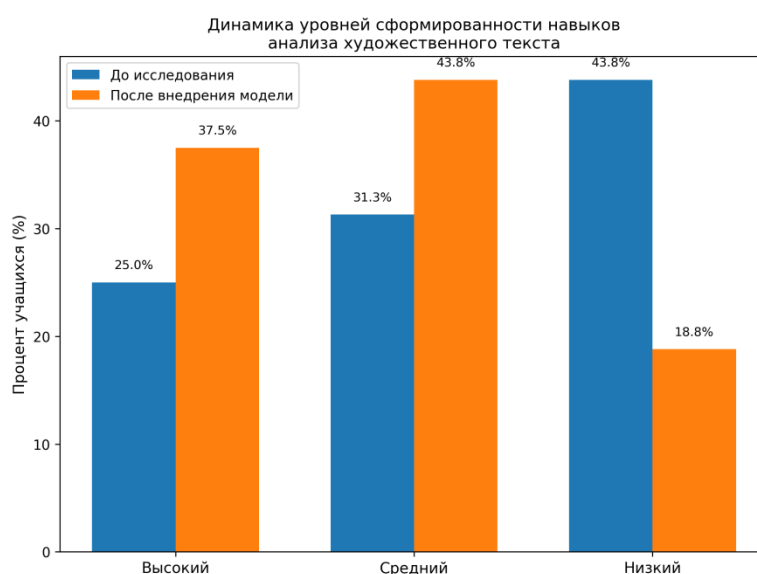


Рисунок 1 Сравнительный анализ уровней сформированности навыков анализа художественного текста

Значимая динамика по аргументации наблюдается в том, что учащиеся стали чаще опираться на конкретные эпизоды, использовать формулировки причинно-следственных связей, обосновывать цитатами и примерами из текста, формулировать выводы. В диагностической работе «до» аргументация часто ограничивалась обобщенными оценками, например, «он смелый», «он хороший», тогда как в итоговой работе учащиеся в большей степени переходили к доказательствам («это видно в эпизоде, где...»), «автор показывает это через...»).

*Качественные результаты: особенности*

### *учебного взаимодействия*

Качественные наблюдения показывают изменения, отражающие характер активности учащихся на уроке. Наблюдение учителя за формой быстрого выбора («встать/остаться») на этапе актуализации Take Off - Touch Down позволило выявить степень предварительной подготовки, а также сразу задала темп урока.

В основной части урока по модели Фрейера была заметна активизация слабомотивированных учащихся благодаря распределению ролей и опорным фразам. Роль «Цитатника» способствовала снижению барьера для тех, кому трудно формулировать аналитическое объяснение, но кто способен находить текстовые подтверждения. Роль «Эксперта» стимулировала более сильных учащихся к интерпретации художественных средств. Наблюдение также зафиксировало активную взаимопомощь в группах: учащиеся уровня А оказывали поддержку членам команды, так как им изначально был понятен принцип «Один за всех и все за одного», заданный учителем, что усилило взаимную ответственность. Листы взаимооценивания демонстрировали более осознанное отношение к критериям: в итоговой части урока учащиеся чаще отмечали наличие доказательств, логичность вывода и корректность терминологии, а не только «активность» как формальный показатель.

Полученные результаты подтвердили прогнозы о том, что системно организованная модель командного обучения оказалась эффективной для развития навыков анализа художественного текста по цели обучения Ч6. При этом важно отметить, что педагогическое исследование носило комплексный характер: использовались взаимодополняющие структуры, которые работали как единая методическая система. Значит, полученный эффект - это результат комплексного влияния структур командного обучения, не как доказательство эффективности какого-либо одного приема.

Выраженный прирост наблюдается по критерию аргументации. Это объясняется тем, что стратегия «Think - Pair - Share» (Подумай-обсуди-поделись) создает «мягкий» переход от индивидуального ответа к публичному высказыванию. Индивидуальный этап

	<p>позволил сформировать первоначальную мысль; при парном обсуждении учащиеся уточняют и проверяют ее на логичность; этап «share» представляет команде более точную, доказательную базу. Речевые клише, выступающие в качестве когнитивных опор, помогли сформировать навык аргументированного высказывания. Такой алгоритм способствовал снижению страха ошибки и уменьшил вероятность неверных ответов при работе с моделью Фрейера.</p> <p>Эффективность модели Фрейера подтверждается еще тем, что он задал четкую структуру анализа, в результате которого учащиеся смогли раскрыть качество героя через его поступки и действия и подтвердить доказательствами. В этом случае модель Фрейера позволила перейти от простого утверждения к обоснованному анализу смысла.</p> <p>Рефлексия учащихся показала, что определенную сложность вызвали составили критерии выявления роли художественных средств. Хотя большинство учащихся определяют художественные средства, но затрудняются найти функциональную связь между выразительным средством и смыслом эпизода. Роль «Эксперта» в команде решает проблему частично. Значит, для устойчивого результата необходимы упражнения для тренировки интерпретации функции художественных средств, например, «какой эффект создает», «какое настроение усиливает», «какую характеристику героя подчеркивает».</p> <p>На обсуждении урока ментором было отмечено, что результаты урока подтверждают преимущество командного обучения, которое способствовало росту вовлеченности, ответственности и когнитивной активности учащихся. К тому же, подобные модели снижают проблему читательской мотивации, ведь текст становится предметом обсуждения, доказательства, группового смысла, что усиливает включенность, формирует успешный опыт с художественным материалом.</p>
<p><b>Практические рекомендации</b></p>	<p>Для научной корректности важно отметить:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- исследование было ограничено только одним классом (8 кл) и небольшим количеством учащихся (16);</li> <li>- эксперимент было краткосрочным (один урок), требуется серия уроков для устойчивого результата;</li> <li>- возможен эффект новизны методики,</li> </ul>

	<p>повышающий мотивацию.</p> <p>Перспективным направлением является расширение исследования на цикл уроков (3-5) с повторным измерением через 2-4 недели с включением и классов по параллели. Также есть необходимость разработать методический модуль по художественно-изобразительным средствам, чтобы усилить самый сложный компонент цели обучения Ч6.</p>
<p><b>Заключение</b></p>	<p>Проведенное исследование подтвердило, что системно-организованная модель командного обучения, построенная на элементах сингапурской методики, способствует повышению уровня сформированности навыков анализа художественного текста по цели обучения Ч6. Зафиксировано существенное улучшение распределения уровней: доля учащихся с низким уровнем снизилась от 43.8% до 18.8%, а доля учащихся с высоким уровнем увеличилась от 25% до 37,5. Полученные результаты подтверждают эффективность внедренной модели командного обучения командного обучения и свидетельствуют о положительной динамике формирования навыков анализа художественного текста. Эффективность подтверждают все критерии оценивания, причем наиболее выраженный рост отмечен в аргументации ответов текстовыми доказательствами.</p> <p>Практическая значимость исследования состоит в разработке воспроизводимого алгоритма урока, где использованные элементы выполняют не вспомогательную роль, а системообразующую функцию, обеспечивая переход от пересказа к анализу, от интуитивного мнения к доказательному суждению. Встроенное распределение ролей, обсуждение с другом в команде, взаимооценивание создают условия для включения каждого учащегося и развития навыков 4 К: коммуникации, коллаборации, критического мышления и креативности.</p> <p>Вместе с тем, исследование требует укрепления доказательной базы. На совместном обсуждении урока рекомендовано проведение серии уроков для измерения устойчивости эффекта и расширение выборки. Перспективы дальнейшей работы связаны с совершенствованием методики интерпретации художественно-изобразительных средств и переносом модели обучения на анализ других типов текста.</p>

<p><b>Список литературы</b></p>	<p>1. АОО «Назарбаев Интеллектуальные школы» (2023). Образовательная программа АОО «НИИШ» «NIS-programme», 8, 25</p> <p>2. Министерство Просвещения РК, АО «Национальный центр исследований и оценки образования «Талдау» имени. А. Байтурсынова. (2024).  <i>Результаты Казахстана в PISA -2022. Национальный отчет.</i> <a href="#">Национальный отчет «Результаты Казахстана в PISA-2022» (Министерство просвещения Республики Казахстан, АО «Национальный центр исследований и оценки образования «Талдау» им. А. Байтурсынулы», 2024 г.)   ИС Параграф</a></p> <p>3. Vygotsky, L. S. (1978). <i>Mind in society: The development of higher psychological processes</i>. Harvard University Press.</p> <p>4. Bakhtin, M. M. (1981). <i>The dialogic imagination: Four essays</i> (M. Holquist, Ed.; C. Emerson &amp; M. Holquist, Trans.). University of Texas Press. (Original work published 1975)</p> <p>5. Johnson, D. W., &amp; Johnson, R. T. (2009). <i>An educational psychology success story: Social interdependence theory and cooperative learning</i>. <i>Educational Researcher</i>, 38 (5), 365-379.</p> <p>6. А.Т. Галияхметова (2017) «Интеграция сингапурских обучающих структур и современных педагогических технологий в образовательной организации», Вестник КГЭУ, Казань, Россия, 111-115</p>
<p><b>Приложения (при необходимости)</b></p>	<p>Показательные иллюстрации, диаграммы, таблицы, рисунки</p>